

Категорія справи № 803/1779/16: Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства, зокрема щодо; адміністрування окремих податків, зборів, платежів, з них; податку на прибуток підприємств.

Надіслано судом: 28.05.2019. Зареєстровано: 30.05.2019. Оприлюднено: 30.05.2019.

Дата набрання законної сили: 28.05.2019

Номер судового провадження: К/9901/31132/18

ПОСТАНОВА

Іменем України

28 травня 2019 року

Київ

справа № 803/1779/16

адміністративне провадження №К/9901/31132/18

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:

судді-доповідача - Олендера І.Я.,

суддів: Гончарової І.А., Ханової Р.Ф.,

розглянувши в попередньому судовому засіданні касаційну скаргу Державного підприємства "Луцький ремонтний завод "Мотор" на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.07.2017 (судді: Старунський Д.М. (головуючий), Багрій В.М., Рибачук А.І.) у справі № 803/1779/16 за позовом Державного підприємства "Луцький ремонтний завод "Мотор" до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м.Львові Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

У С Т А Н О В И В:

ІСТОРІЯ СПРАВИ

Короткий зміст позовних вимог

1. Державне підприємство "Луцький ремонтний завод "Мотор" (далі - позивач, Підприємство) звернулось до суду з позовом до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м.Львові Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби (далі - відповідач, контролюючий орган) про скасування податкового повідомлення-рішення від 01.08.2016 № №0000624200/10393, яким до позивача застосовано штраф (фінансова санкція) у сумі 365 400,00 грн.

2. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що оскаржуване податкове повідомлення - рішення контролюючим органом прийнято безпідставно з огляду на те, що позивач не мав обов'язку подавати звіт про контрольовані операції за 2015 рік, а висновок контролюючого органу про те, що здійснені позивачем та його контрагентом компанією Arcontec Ltd. (м. Тауфелен, Швейцарія) протягом 2015 року господарські операції у розумінні вимог підпунктів 39.2.1.2 і 39.2.1.7 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України визнаються контрольованими, є хибним, оскільки Швейцарська конфедерація згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 № 977-р відсутня з переліку держав (територій), що відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 цього Кодексу. Також зазначає, що ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) для фірми Arcontec Ltd. в Швейцарії є більшою на 6 відсоткових пунктів, ніж в Україні.

Короткий зміст рішень судів першої та апеляційної інстанцій

3. Постановою Волинського окружного адміністративного суду від 26.12.2016 (суддя Ковальчук В.Д.) позов задоволено, оскаржуване податкове повідомлення - рішення визнано протиправним та скасовано.

4. Суд дійшов висновку, що позивач не має обов'язку щодо надання звіту про контрольовані операції за 2015 рік з контрагентом компанією Arcontec Ltd. (м.Тауфелен, Швейцарія), оскільки обов'язок у платника податку подавати звіт про контрольовані операції виникає за результатами здійснення ним господарських операцій з нерезидентом за звітний податковий період (рік), а у такому періоді мали місце зміни у законодавстві, які регулюють спірні правовідносини, тому, у даному випадку відсутні підстави для відповідальності за неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, адже господарські операції Позивача з нерезидентом мали місце у звітному періоді, коли Швейцарська Конфедерація була виключена з переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні. Також, суд вказав, що ставка податку на прибуток, що сплачувався нерезидентом не була на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні, а відтак, зазначені операції у відповідності до підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України не можуть вважатись контрольованими, а тому, у позивача був відсутній обов'язок подання звіту про такі операції.

5. Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.07.2017 рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову Підприємства відмовлено.

6. Рішення суду вмотивовано тим, що на час виконання контракту №353 DPI/14 від 08.04.2014, були чинними розпорядження Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р (діяло до 14.05.2015) та від 14.05.2015 №449-р (діяло до 15.09.2015) відповідно до яких Швейцарська Конфедерація, з 01.01.2015 по 15.09.2015 була включена до переліку держав, які відповідають критеріям установленим підпунктом

39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України, тому позивач за 2015 рік був зобов'язаний подати звіт про контрольовані операції.

Короткий зміст вимог касаційної скарги

7. Не погодившись із рішенням суду апеляційної інстанції, Підприємство подало касаційну скаргу, де посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просить скасувати постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.07.2017 та залишити в силі постанову Волинського окружного адміністративного суду від 26.12.2016.

8. Касаційний розгляд справи проведено в попередньому судовому засіданні, відповідно до ст. 343 Кодексу адміністративного судочинства України.

СТИСЛИЙ ВИКЛАД ОБСТАВИН СПРАВИ, ВСТАНОВЛЕНИХ СУДАМИ ПЕРШОЇ ТА АПЕЛЯЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЙ

9. Судами попередніх інстанцій встановлено, що фактичною підставою для застосування фінансових санкцій, згідно оскаржуваного податкового повідомлення-рішення, з приводу правомірності якого виник спір у цій справі, стали висновки контролюючого органу, викладені в акті перевірки від 15.07.2016 №226/28-06-42/08029701, оформленого за результатами проведеної документальної позапланової невідної перевірки з питань дотримання Підприємством вимог п. 39.4 ст. 39 Податкового кодексу України, у зв'язку з неподанням звіту про контрольовані операції за 2015 рік, під час якої було виявлено порушення позивачем вимог пп. 39.4.2 п. 39.4 ст. 39 Податкового кодексу України щодо неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Висновки фахівців контролюючого органу про порушення позивачем вимог податкового законодавства вмотивовано тим, що обсяг господарських операцій позивача з контрагентом нерезидентом компанією Arcotec Ltd. (м.Тауфелен, Швейцарія), яка була включена до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні, у період з 01.01.2015 по 15.09.2015 склав понад 5 млн.грн. Таким чином, на думку контролюючого органу, позивач зобов'язаний був подати звіт про контрольовані операції за 2015 рік центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну і митну політику, проте позивачем такої декларації подано не було.

На підставі акту перевірки та вказаних висновків контролюючим органом прийнято оскаржуване податкове повідомлення-рішення від 01.08.2016 №№0000624200/10393.

Судами встановлено, що 08.04.2014 між ДП «ЛРЗ «Мотор» (покупець) та фірмою Arcotec Ltd. (зареєстрована у Швейцарській Конфедерації) (продавець) укладено контракт №353 DPI/14 на придбання оптичного профілезліфувального верстату GLS-150GL з числовим програмним керуванням типу Fanuc 32i-MB, вартістю 443400,00 євро (13 430 872,55 грн), що перевищило 5 млн.грн.

На виконання умов вказаного контракту в березні 2015 року фірмою Arcontec Ltd. поставлено позивачу вищевказане обладнання, що підтверджується вантажно-митною декларацією №205070000/2015/008191 від 03.03.2015, інвойсом №І-0814.227 від 16.02.2015, актом введення товару в експлуатацію від 25.03.2015, актом приймання-передачі (внутрішнього переміщення) основних засобів від 27.03.2015, актом здавання-передачі товару від 29.05.2015 по контракту №353 DPI/14.

За придбаний товар позивач платіжними дорученнями №4 від 06.02.2015 на суму 88680,00 євро, №5 від 10.02.2015 на суму 310380,00 євро та №10 від 31.03.2015 на суму 44340,00 євро сплатив фірмі Arcontec Ltd. (м. Тауфелен, Швейцарія) 443400,00 євро.

ДОВОДИ УЧАСНИКІВ СПРАВИ

10. У доводах касаційної скарги позивач цитує норми матеріального права, вказує на їх порушення, зазначає, що судом апеляційної інстанції безпідставно не взято до уваги, що здійснені позивачем господарські операції з нерезидентом, який зареєстрований у Швейцарській Конфедерації проте з 16.09.2015 був виключений з переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, зазначає, що ставка податку на прибуток, що сплачувався нерезидентом не була на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні, що є визначальним у цій справі проте не було взято до уваги судом.

Доводи касаційної скарги є аналогічними тим, які були викладені позивачем в позовній заяві та в запереченні на апеляційну скаргу.

11. Контролюючий орган надав заперечення на касаційну скаргу, в якому вказує на правильність висновків суду апеляційної інстанції про обґрунтованість застосування до Підприємства фінансових санкцій за не подачу звітності по контрольованим операціям за 2015 рік, оскільки Швейцарська Конфедерація входить до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим пп. 39.4.2 п. 39.4 ст. 39 Податкового кодексу України, у зв'язку з чим, просить залишити касаційну скаргу позивача без задоволення, а рішення суду апеляційної інстанції просить залишити без змін.

ДЖЕРЕЛА ПРАВА Й АКТИ ЇХ ЗАСТОСУВАННЯ

12. Податковий кодекс України (у редакції на час виникнення спірних правовідносин):

10.1. Підпункт 39.2.1.1 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими операціями є:

а) господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

б) зовнішньоекономічні господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

12.2. Підпункт 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включеній до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

Під час визначення переліку держав (територій) Кабінет Міністрів України враховує такі критерії:

держави (території), у яких загальна ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні;

держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією.

Затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на своєму офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

12.3. Підпункт 39.2.1.7 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39.

Господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;

обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

12.4. Підпункт 39.4.1 пункту 39.4 статті 39.

Для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

12.5. Підпункт 39.4.2 пункту 39.4 статті 39.

Платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

12.6. Пункт 120.3 статті 120.

Неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції;

1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;

3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом 39.4.6 пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу, але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

13. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 15.12.2013 №1042-р "Про затвердження переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні" (термін дії до 13.05.2015).

Швейцарська Конфедерація включена до Переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні.

14. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 №449-р "Про затвердження переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України" (термін дії з 14.05.2015 до 15.09.2015).

Швейцарська Конфедерація включена до Переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні.

ПОЗИЦІЯ ВЕРХОВНОГО СУДУ

15. Для платника податків, річний дохід якого від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, в цілому за 2015 рік перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків), контрольованими операціями згідно з пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України будуть визнаватись виключно господарські операції, здійснені з нерезидентом в період, коли відповідна держава (територія) була включена до переліку, затвердженого Кабінетом Міністрів України, і за умови, що обсяг таких операцій перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків).

16. Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включеній до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

17. Інформація про контрольовані операції має бути відображена у звіті про контрольовані операції.

Оцінка доводів учасників справи і висновків судів першої та апеляційної інстанції

18. Суд касаційної інстанції переглядає судові рішення в межах доводів та вимог касаційної скарги та на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє правильність застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права (частина перша ст. 341 Кодексу адміністративного судочинства України).

19. Враховуючи встановлені обставини справи, зокрема, що позивач у період з 01.01.2015 по 15.09.2015 здійснено імпорتنі операції з нерезидентом компанією Argcontec Ltd. (м.Тауфелен, Швейцарія) на суму 13 430 872,55 грн, тобто понад 5 млн. гривень, колегія суддів погоджується з висновками суду апеляційної інстанції щодо необхідності подання позивачем звіту про контрольовані операції за звітний 2015 рік та включення до нього інформації про операції з нерезидентом компанією Argcontec Ltd. (м.Тауфелен, Швейцарія).

20. Посилання позивача на виключення з 16 вересня 2015 року Швейцарської Конфедерації з Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 № 977-р, не є підставою для звільнення платника податку від обов'язку подати звіт про контрольовані операції за звітний 2015 рік, оскільки такий обов'язок виник у платника податку у зв'язку з вчиненням у 2015 році зазначених контрольованих операцій, які не перестають такими вважатися з настанням вказаної обставини (зміни в законодавстві, яке регулює спірні правовідносини, що мали місце протягом звітного 2015 року, зокрема виключення Швейцарської Конфедерації з переліку у вересні 2015 року), і такий обов'язок мав бути виконаний за закінченням звітного 2015 року.

21. Також, колегія суддів зазначає, що розпорядження Кабінету Міністрів України від 15.12.2013 №1042-р та від 14.05.2015 №449-р, якими затверджено перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, до якого зокрема було включено і Швейцарську Конфедерацію, не були скасовані чи визнані нечинними у судовому порядку, а враховуючи, що обставини відповідності Швейцарської Конфедерації критеріям, установленим пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України, та правомірність включення такої до Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу, не є предметом доказування і у цій справі, а отже посилання суду першої інстанції в рішенні та позивача в позовній заяві та касаційній скарзі, на те, що ставка податку на прибуток, що сплачувалася нерезидентом не була на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні, а відтак, зазначені операції у відповідності до підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України не можуть вважатись контрольованими, є безпідставними та не спростовують факту наявності вказаної держави у такому Переліку, що є однією з визначальних умов для кваліфікації операції як контрольованої.

Висновки за результатами розгляду касаційної скарги

22. Судами попередніх інстанцій в повній мірі встановлено фактичні обставини справи.

23. Розв'язуючи спір та відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції, враховуючи встановлені контролюючим органом під час проведення перевірки обставини щодо неподання звітності по контрольованим операціям за 2015 рік, надав належну оцінку зібраним у справі доказам у їх сукупності з дотриманням норм статей 70-72, 86 Кодексу адміністративного судочинства України (у редакції на час прийняття рішення судом апеляційної інстанції) щодо оцінки доказів та дійшов правильного висновку про обґрунтованість застосування до позивача штрафу (фінансова санкція) у сумі 365 400,00 грн за неподання звіту про контрольовані операції.

24. Переглянувши судові рішення в межах касаційної скарги, перевіривши повноту встановлення фактичних обставин справи та правильність застосування судом норм матеріального права, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, враховуючи норми Податкового кодексу України, дійшов висновку, що при ухваленні оскаржуваного судового рішення, суд апеляційної інстанції не допустив неправильного застосування норм матеріального права або порушень норм процесуального права, які могли б бути підставою для скасування судового рішення, а тому касаційну скаргу Державного підприємства "Луцький ремонтний завод "Мотор" на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.07.2017 слід залишити без задоволення.

25. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 349 Кодексу адміністративного судочинства України суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право залишити судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій без змін, а скаргу без задоволення.

26. Суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення - без змін, якщо визнає, що суди першої та апеляційної інстанцій не допустили неправильного застосування норм матеріального права або порушень норм процесуального права при ухваленні судових рішень чи вчиненні процесуальних дій (частина перша статті 350 Кодексу адміністративного судочинства України).

Керуючись статтями 341, 343, 349, 350, 355, 356, 359 Кодексу адміністративного судочинства України, Суд,

ПОСТАНОВИВ:

Касаційну скаргу Державного підприємства "Луцький ремонтний завод "Мотор" залишити без задоволення, а постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.07.2017 у справі № 803/1779/16 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

І.Я.Олендер

І.А. Гончарова

Р.Ф. Ханова ,

Судді Верховного Суду