

ТРАНСФЕРТНОЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ: практика привлечения к ответственности за непредставление отчета

Елена ЖУКОВА, аудитор, адвокат

Как известно, «эра ТЦО» началась в Украине с 1 сентября 2013 года. Прошло три года. Начинает появляться первая еще «куцая» судебная практика. Это неслучайно, ведь на сегодняшний день закончено совсем мало ТЦО-проверок. Стандартных оспариваний налоговых уведомлений-решений по результатам проверок пока практически нет. Все еще впереди.

Однако уже сейчас понятно, что ТЦО обещает быть чрезвычайно интересным с точки зрения судебной практики. И кое-что уже начинает формироваться. Первая (наиболее многочисленная) часть судебной практики по ТЦО связана с представлением отчетности о контролируемых операциях. Поскольку штрафы за непредставление, несвоевременное представление отчета поистине draconовские, логично, что налогоплательщики отважно сражаются с налоговиками в админсудах за их отмену. Это и будет темой статьи.

Типичные дела

По данной категории дел Фемида может как улыбнуться налогоплательщику, так и нахмуриться (вероятность — 50/50). И выигрыш зависит от конкретных обстоятельств, обычно довольно простых. Либо налогоплательщик ошибался, полагая что у него отсутствуют контролируемые операции и сдавать отчет не нужно. Либо налоговики что-то перепутали, недосмотрели.

Например, рассмотрим решение

⁽¹⁾Причиной этой отрицательной судебной практики является печально известное Решение Конституционного Суда от 09.02.99 г. № 1/99-рп (разъяснение ст.58 Конституции Украины о действии нормативно-правовых актов во времени). По этому поводу см. ответ на вопрос 14 в письме ГФС от 14.04.2016 г. № 13362/7/99-99-19-02-02-17 с комментарием автора. Опубликовано: Бухгалтерия. — 2016. — № 20. — С.49-50 (прим. ред.).

Одесского апелляционного административного суда от 20.04.2016 г. по делу № 815/6752/15. ООО «М» оспаривало правомерность наложения штрафа за непредставление отчета о контролируемых операциях за 2013 год. Аргумент был единственным, но зато убойный! Налогоплательщик доказал в суде, что не должен был представлять отчет о контролируемых операциях, поскольку объем его операций с нерезидентом Кипра в период с 01.09.2013 г. по 31.12.2013 г. не превышал 50 млн грн. (даже не дотягивал до 2 млн!). Очевидная ошибка налоговиков. И в данном случае суд удовлетворил иски требования предприятия, признав налоговое уведомление-решение незаконным.

А вот другое дело — № 823/382/16 (решение Черкасского окружного административного суда от 27.04.2016 г.). В данном случае налогоплательщик (АО «Ч») получил отказ. Решение суда было хорошо аргументировано. Налогоплательщик утверждал, что он не осуществлял операции со связанными лицами. Но в суде налоговики доказали, что директор ЧП «П» (контрагент, с которым осуществлялись исследуемые операции) владеет 20% уставного капитала АО «Ч» (истца). Следовательно, предприятия являются связанными лицами. А поскольку выполняются другие необходимые условия (цифровые параметры по обороту, применение контрагентом ставки НДС, отличной от основной), имеют ме-

сто контролируемые операции, а значит, нужно сдавать отчет... При этом налогоплательщику не повезло дважды, даже трижды. Во-первых, с него взыскали штраф в двойном размере (за непредставленный отчет по итогам 2013 года, плюс такой же штраф за 2014 год). Во-вторых, размер штрафа за каждый непредставленный отчет был взят «в увеличенном размере» — в общей сумме 709500 грн.

Суд не согласился с позицией налогоплательщика о неприменении к нему штрафа в размере 300 размеров минимальных заработных плат, поскольку во время осуществления контролируемых операций (2013-2014 годы) за непредставление отчета о контролируемых операциях был предусмотрен штраф всего лишь в размере 100 минимальных заработных плат. К сожалению, можно говорить об уже устоявшейся практике по данному вопросу (штрафы за непредставление отчета в 2013–2014 годах в размере 300 минимальных заработных плат). И вряд ли она будет меняться⁽¹⁾...

В этой категории дел есть также другие, более интересные и «вкусные» дела. Но их целесообразно рассмотреть позднее в отдельной статье.

Дела из серии «то ли сдал отчет, то ли не сдал»

В последнее время редкий налогоплательщик не сталкивался с капризностью программного обеспечения ГФС (и организаций «около ГФС»). Не регистрируются налоговые накладные, не сдается отчетность... Особо неудачливым предприятиям довелось почувствовать выкрутасы этого программного ►

обеспечения на штрафоопасном отчете о контролируемых операциях. Ну не сдавался он, ну никак. Ходят слухи, что некоторые налогоплательщики привлекали хакеров, чтобы те (одними им известными методами) помогли «впихнуть» отчет налоговикам. Казалось бы, в таком случае непредставление отчета — это проблема ГФС. Налогоплательщик подготовил отчет и честно пытался его сдать. Но не тут-то было...

Нижеприведенная судебная практика свидетельствует о наложении штрафов на предприятия даже в случае явной вины налогоплательщиков. Причем в некоторых случаях суды откровенно удивляют.

Итак, рассмотрим первое дело, выигранное налогоплательщиком. И вновь Одесса — жемчужина у моря! Одесским апелляционным административным судом 30.07.2016 г. вынесено решение по делу № 8251/3537/15-а. Суть дела: предприятие подготовило отчет о контролируемых операциях за 2014 год и отослало его центральному органу исполнительной власти, реализующему государственную налоговую и таможенную политику. Часы показывали 8 часов 38 минут, дело было 30 апреля 2015 года (то есть срок не был нарушен). Через несколько часов (а именно в 11 часов 18 минут) налогоплательщик получил первую квитанцию...

Однако от Одессы до Львовской площади — далеко. Поэтому отчет не «дополз» в тот день до места назначения, что и послужило причиной наложения на налогоплательщика штрафа за несвоевременное представление отчетности. К счастью, в данном случае апелляционный суд тщательно разобрался в деле и встал на сторону налогоплательщика (а вот первая инстанция, увы, посчитала, что правы именно налоговики).

Похожее дело рассматривалось и в Полтавском окружном административном суде (постановление от 11.02.2015 г. по делу № 816/87/15-а). Налогоплательщик 30.09.2014 г. в электронной системе документооборота «М.Е.Doc IS» сформировал отчет о контролируемых операциях и приложения к нему. В 15 часов 05 минут того же дня отчет был направлен на электронный адрес ГНИ в г.Полтаве. Однако квитанции не пришли (на 31.01.2015 г. (!) отчет имел состояние «В дороге»). На следующий день, то есть 01.10.2014 г., когда налогоплательщик увидел, что квитанций все еще нет, было принято решение представить отчет в бумажном виде. Что и было сделано (на отчете есть отметка ГНИ — штамп о входящей корреспонденции).

Суд, отказывая налогоплательщику в исковых требованиях, указал, что отчет о контролируемых операциях должен быть представлен исключительно в электронном виде. А также написал следующее: *«в данном случае налогоплательщиком определен конечный срок отправки в контролирующий орган средствами телекоммуникационной связи отчета о контролируемых операциях за 2013 год в электронном виде без учета времени на своевременную доставку документов в органы ГНС в случае возможного повреждения телекоммуникационной связи или непоступления первой квитанции, поскольку отправка отчета о контролируемых операциях за 2013 год и приложений осуществлена в 15 часов 05 минут... при том, что налоговая отчетность в соответствии с требованиями Инструкции № 233 принимается органами ГНС до 18 часов 00 минут ежедневно»*. М-да... сразу видно, что судьи никогда не отправляли «непроходящую» отчетность через «М.Е.Doc IS»⁽²⁾.

На этот нюанс налогоплательщику стоит обратить особое внимание. Как видим, суды могут решить очень «по-разному». Поэтому налогоплательщикам нужно все же иметь запас времени, то есть отправлять отчеты не в последний день. Слишком дорогая цена...

Циничную позицию налоговиков мы уже знаем. Но и суды могут не оправдать ожиданий на СПРАВЕДЛИВЫЙ суд...

Техническая ошибка в отчете

Рассмотрим еще одно (последнее) дело, касающееся сдачи отчета о контролируемых операциях. Опять Одесса!! Похоже, трансфертное ценообразование — хобби одесситов? Итак, решение Одесского окружного административного суда от 18.12.2015 г. по делу № 815/6103/15.

Суть дела достаточно проста: предприятие допустило ошибку в отчете о контролируемых операциях — сумма контролируемых операций была отражена в валюте контракта, то есть в долларах. Налоговики посчитали это занижением в отчете объемов контролируемых операций (на весьма приличную сумму — 1008039639 грн.) и наложили штраф...

К счастью, суд разобрался в ситуации и пришел к выводу, что имела место методологическая ошибка в составлении отчета. А также отметил, что **НКУ** не предусматривает применение каких-либо штрафных санкций за допущенную методологическую ошибку при составлении отчета о контролируемых операциях.

В данной статье мы рассмотрели первые «ТЦО-дела», связанные с непредставлением/несвоевременным представлением отчета о контролируемых операциях. Автор обязуется следить за данной темой и регулярно описывать «свежую» судебную практику. Тем более что «вкусные» решения судов уже появились. А некоторые вообще — ну о-о-оч-чень вкусные!

Поэтому продолжение следует... ■

⁽²⁾ Данное дело прошло апелляцию и кассацию. По результатам кассации (решение ВАСУ от 30.03.2016 г. по делу № К/800/27030/15) постановление Полтавского окружного административного суда оставлено в силе. (Чрезвычайно интересное дело! Нужно смотреть, в первую очередь, решение апелляции. Автор такого давно не видела. Судья по всему, посмотрев решение апелляции, возмущился и ВАСУ, что и вызвало отказ в иске) (прим. авт.).