

ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 грудня 2017 року

справа №812/978/17

приміщення суду за адресою: 84301, м. Краматорськ вул. Марата, 15

Донецький апеляційний адміністративний суд у складі суддів: Арабей Т.Г., Геращенко І.В., Міронової Г.М., за участю секретаря судового засідання Святодух О.Б., представників позивача ОСОБА_2, ОСОБА_3, представників відповідача ОСОБА_4, ОСОБА_5, діючих за довіреностями, розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія», Головного управління ДФС у Луганській області на постанову Луганського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2017 року № 812/978/17 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» до Головного управління ДФС у Луганській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № НОМЕР_1 від 22 червня 2017 року,-

ВСТАНОВИВ:

07 липня 2017 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» звернулось до Луганського окружного адміністративного суду з позовом до Головного управління ДФС у Луганській області про скасування податкового повідомлення-рішення від 19 липня 2017 року № НОМЕР_2 про застосування штрафних (фінансових) санкцій в сумі 709 500,00 грн.

Постановою Луганського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2017 року позовні вимоги підприємства задоволені частково. Скасовано податкове повідомлення-рішення Головного управління Державної фіскальної служби у Луганській області № НОМЕР_1 від 22 червня 2017 року, яким нараховано штрафні (фінансові) санкції у розмірі 709500,00 грн. за порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 Податкового кодексу України, в частині нарахування штрафні (фінансові) санкції у розмірі 344 100,00 грн. В решті позовних вимог відмовлено (а.с. 160-163 т. 6).

Не погодившись із судовим рішенням, Товариство з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» подало апеляційну скаргу, в якій просила суд скасувати постанову Луганського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2017 року у справі № 812/978/17 в частині залишення решти позовних вимог без задоволення у зв'язку з порушенням судом норм матеріального та процесуального права.

В обґрунтуванні апеляційної скарги Товариством зазначено, що прийняття спірного податкового повідомлення-рішення є незаконним, оскільки до господарських операцій між Товариством з обмеженою відповідальністю Сватівська олія та Товариством з обмеженою відповідальністю Агрекс, здійснених за 2013-2014 роки застосовувалась ставка податку на додану вартість 20%. Всього позивач з ТОВ Агрекс за період з 01 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року здійснили господарські операції на загальну суму 33 041449 грн., які обліковувались за ставкою ПДВ 20%. На думку позивача (апелянта), контрольовані операції між Товариством з Товариством з обмеженою відповідальністю Агрекс за період з 01 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року, який апелянти вважають звітним, не здійснювалися.

Щодо періоду з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року Товариство з обмеженою відповідальністю Сватівська олія разом з Товариством з обмеженою відповідальністю Агрекс, який є контрагентом та пов'язаною особою, здійснили господарські операції на загальну суму 65 826028 грн., які обліковувались за ставкою ПДВ 20%. На думку позивача, контрольовані операції між Товариством та ТОВ Агрекс за цей період також не здійснювалися (а.с. 168-174 т.6).

Крім того, Головне управління ДФС у Луганській області, не погодившись із судовим рішенням, подало апеляційну скаргу, в якій просила суд скасувати постанову Луганського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2017 року у справі № 812/978/17 прийняти нову постанову про відмову у задоволенні позовних вимог, у зв'язку з порушенням судом норм матеріального та процесуального права.

В обґрунтуванні апеляційної скарги, податковим органом зазначено наступне.

Перевіркою подання (своєчасності подання) звіту про контрольовані операції за 2013 -2015 роки встановлено, що станом на 06 червня 2017 року платник податків Товариство з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» звіт про контрольовані операції за 2013 - 2015 роки до податкового органу не подало в порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст. 39 Податкового Кодексу України.

За результатами проведеної перевірки первинних документів, даних бухгалтерського обліку виявлено факти проведення платником податків у 2013 році господарських операцій, які підпадають під критерії контрольованих, з 01 січня 2013 року по 31 грудня 2013 року на загальну суму без урахування ПДВ 76 981 592 грн., з яких за період з 01 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року на загальну суму без урахування ПДВ 33 039 382 грн.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» у 2013 році здійснювало господарські операції з Товариством з обмеженою відповідальністю «Агрекс», яке є резидентом – пов'язаною з платником податків особою, яка відповідає критеріям, визначеним пп.39.2.1.1. п.39.2 ст.39 Кодексу.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Агрекс» є засновником ТОВ «Сватівська олія» та володіє часткою статутного капіталу ТОВ «Сватівська олія» у розмірі 100%, а тому, відповідно до частини а) пп.14.1.159 п.14.1 ст.14 Кодексу, ці юридичні особи визнаються пов'язаними для цілей трансферного ціноутворення.

Відповідно до поданих декларацій із податку на додану вартість за період з 01.01.2013 по 31.12.2013 року ТОВ «Агрекс» при нарахуванні та сплаті податку застосовувало іншу ставку, ніж базова (основна), оскільки здійснювало експортну діяльність (ПДВ 0%).

Таким чином, відповідно до пп. 39.2.1.1 та 39.2.1.4 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу операції між Товариством з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Агрекс» визнаються контрольованими.

Загальний обсяг господарських операцій Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» з контрагентом Товариством з обмеженою відповідальністю «Агрекс», проведених у 2013 звітному році складає 76 981 592 грн., що перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування ПДВ), та відповідає вартісному критерію визнання операцій контрольованими, визначеному пп. 39.2.1.4 п.39.2 ст.39 Кодексу у редакції, що діяла до 01 січня 2015 року.

Отже, вищезазначені господарські операції, здійснені Товариством з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» з контрагентом Товариством з обмеженою

відповідальністю «Агрекс» визнаються контрольованими згідно з підпунктами пп.39.2.1.1 та 39.2.1.4 пп.39.2.1 п.39.2 ст.39 Кодексу.

Відповідно до поданих декларацій із податку на додану вартість за період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Агрекс» при нарахуванні та сплаті податку застосовувало іншу ставку, ніж базова (основна), оскільки здійснювало експортну діяльність (ПДВ 0%).

Загальний обсяг господарських операцій Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» з контрагентом Товариством з обмеженою відповідальністю «Агрекс», проведених у 2014 звітному році складає 65 826 028,00 грн. (без урахування ПДВ), що перевищує 50 мільйонів гривень, та відповідає вартісному критерію визнання операцій контрольованими, визначеному пп. 39.2.1.4 п.39.2 ст.39 Кодексу у редакції, що діяла до 01 січня 2015 року.

Отже, вищезазначені господарські операції, здійснені ТОВ «Сватівська олія» з контрагентом ТОВ «Агрекс» визнаються контрольованими згідно з підпунктами пп.39.2.1.1 та 39.2.1.4 пп.39.2.1 п.39.2 ст.39 Кодексу.

Відтак, податковий орган вважає спірне податкове повідомлення-рішення прийняте правомірно та з урахуванням норм діючого законодавства (а.с. 211-213 т. 6).

Представник товариства в судовому засіданні підтримали свою апеляційну скаргу, заперечували проти задоволення апеляційної скарги податкового органу та просили суд скасувати спірне податкове повідомлення-рішення у повному обсязі.

Представники контролюючого органу заперечували проти задоволення апеляційної скарги товариства, надали пояснення аналогічні викладеним в апеляційній скарзі податкового органу, просили суд скасувати постанову суду першої інстанції у повному обсязі та відмовити у задоволенні позовних вимог.

Суд апеляційної інстанції, заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення представників сторін, перевіrivши матеріали справи і обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіrivши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, вважає за необхідне постанову суду першої інстанції скасувати, з наступних підстав.

Судом першої та апеляційної інстанції встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю Агрекс є засновником Товариства з обмеженою відповідальністю Сватівська олія та володіє часткою його статутного капіталу у розмірі 100% (а.с.96-107, 108-126, 127-128 т.1).

Сватівською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Луганській області на підставі п.п.78.1.7 п.78.1 ст.78 Податкового Кодексу України було проведено документальну позапланову виїзну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "Сватівська олія" у зв'язку з розпочатою процедурою реорганізації платника податку шляхом приєднання до Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрекс".

За результатами документальної позапланової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "Сватівська олія" з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01 січня 2013 року по 30 червня 2016 року складено акт від 14 вересня 2016 року №1/14/25368994 (а.с.33-214 т.2).

Головним управлінням ДФС у Луганській області проведено документальну позапланову невіізну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "Сватівська олія" з обставин визначених у запереченнях від 21 вересня 2016 року до акту документальної позапланової виїзної перевірки від 14 вересня 2016 року №1/14/25368994, за результатами якої було складено акт від 06 червня 2017 року №157/12-32-14-01-15/25368994 (а.с.162-258 т.1).

На акт від 06 червня 2017 року позивачем подані заперечення №406 від 09 червня 2017 року (а.с.76-81 т. 1).

За результатами розгляду вказаних заперечень Головне управління ДФС у Луганській області листом від 20 червня 2017 року №1259/10/12-32-14-01-09 повідомила Товариство з обмеженою відповідальністю Сватівська олія про правомірність висновків акту від 06 червня 2017 року та залишення їх без змін (а.с.82-91 т.1).

Листом від 23 червня 2017 року №1357/10/10-12-14-01-09 Головне управління ДФС у Луганській області направило на адресу позивача податкові повідомлення-рішення (а.с.92-93 т.1), серед яких було оскаржуване позивачем податкове повідомлення-рішення від 22 червня 2017 року №0000731402 про застосування штрафних санкцій у розмірі 709 500,00 грн. за порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 Податкового кодексу України (а.с.94 т.1).

Згідно розрахунку штрафних санкцій за неподання звіту про контрольовані операції за 2013-2014 роки за актом документальної позапланової невіізної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю Сватівська олія від 06 червня 2017 року № 157/12-32-14-01-15/25368994, до позивача застосовано штрафні санкції за 2013 рік у розмірі 344 100, 00 грн., за 2014 рік у розмірі 365 400, 00 грн., тобто на загальну суму 709 500,00 грн. (а.с.95 т.1).

Спірним питанням у справі, є правомірність нарахування податковим органом штрафних санкцій та прийняття спірного податкового повідомлення-рішення.

Частково задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що позивач не зобов'язаний подавати звіт про контрольовані операції, здійсненні у період з 01 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року, а тому нарахування штрафної санкції за цей період відповідачем є протиправним. Щодо не подання товариством звіту про контрольовані операції у період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року, суд погодився з позицією відповідача, що сума контрольованих операцій між контрагентами перевищує суму контрольованих операцій, визначених у пп. 39.2.1.4, пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України, що є підставою для подання звіту про контрольовані операції та правомірністю застосування штрафних санкцій за неподання звіту по контрольованих операцій за цей період у розмірі 365 400, 00 грн.

Суд апеляційної інстанції не погоджується з рішенням суду першої інстанції з наступних підстав.

Відповідно до пп.14.1.159 п.14.1 ст.14 Податкового кодексу України, у редакції яка діяла на день виникнення спірних правовідносин, пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються:

а) юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків.

Оскільки Товариство з обмеженою відповідальністю Агрекс є засновником Товариства з обмеженою відповідальністю Сватівська олія та володіє часткою його статутного капіталу у розмірі 100%, а тому, відповідно до абз. а пп.14.1.159 п.14.1 ст.14 Податкового кодексу України, ці юридичні особи визнаються пов'язаними для цілей трансферного ціноутворення.

Згідно пп. 39.2.1.1 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст.32 Податкового кодексу України, у редакції яка діяла на день виникнення спірних правовідносин, контрольованими операціями є господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які: задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року; сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього Кодексу, станом на початок податкового (звітного) року; не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Відповідно до пп. 39.2.1.4, пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України операції, передбачені у пп. 39.2.1.1 і пп. 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Виходячи з розуміння положень пп. 39.2.1.1, пп. 39.2.1 п. 39.2 ст.39 Податкового кодексу України, контрольованими визнаються лише ті господарські операції, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами, здійснення останніми господарських операцій за договорами з третіми особами, якщо такі операції відповідають передбаченим у вказаному підпункті умовам, не повинні впливати на кваліфікацію операцій між пов'язаними особами в якості контрольованих.

Відповідно до пп. 39.4.2 п.39.2 ст.39 Податкового кодексу України платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Відповідно до пункту 24 підрозділу 10 Інші перехідні положення Податкового кодексу України у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до статті 39 Кодексу подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, за період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року подається до 1 жовтня 2014 року.

Отже, першим звітним періодом для подачі звіту про контрольовані операції був 2013 рік, оскільки Закон України від 04.07.2013 №408 «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо трансфертного ціноутворення» набрав чинності з 1 вересня 2013 року.

Для визначення обсягу контрольованих операцій враховувались вартісні показники усіх операцій окремо з кожним контрагентом в цілому за календарний рік. Однак у звіті за 2013 рік платник податку повинен зазначити контрольовані операції, здійснені у період з 01.09.13 по 31.12.13 року.

Таким чином, законодавцем чітко визначено, який період 2013 року береться до уваги при поданні звіту про контрольовані операції у 2014 році - період з 1 вересня по 31 грудня 2013

року. Тому позиція апелянта відповідача щодо періоду визначення здійснення контрольованих операцій за весь період 2013 року є помилковим.

Як було встановлено в судовому засіданні та не заперечувалося сторонами під час судового засідання, ставка податку на додану вартість між ТОВ Сватівська олія та ТОВ Агрекс за господарськими відносинами у період 01 січня 2013 року по 31 грудня 2014 року складала 20%, що підтверджується наданими позивачем податковими деклараціями з ПДВ, додатком №5 до декларацій, реєстром Податкових накладних, податковими накладними, виписаними Товариством з обмеженою відповідальністю Сватівська олія на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю Агрекс за вказаний період (а.с.2-248 т.3, а.с.2-222 т. 4, а.с.2-172 т. 5).

З урахуванням вимог пункту 24 підрозділу 10 Інші перехідні положення Податкового кодексу України, суд дійшов висновку, що при визначенні суми здійснених операцій платника податків відповідно до вимог пп. 39.2.1.4, пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України, у період з 01 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року Товариство з обмеженою відповідальністю Сватівська олія провела контрольовані операції на загальну суму 33 041 449,00 грн. (без урахування ПДВ), тобто суму, яка не перевищує суму контрольованих операцій, визначених у пп. 39.2.1.4, пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України.

З урахуванням вищевикладеного, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що позивач не зобов'язаний подавати звіт про контрольовані операції, здійсненні у період з 01 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року, а тому нарахування штрафної санкції за цей період відповідачем є протиправним.

В 2014 році платник податку повинен був зазначити контрольовані операції, здійснені у період з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року.

Отже, контрольованими, зокрема, визнаються господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які сплачують податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього Кодексу, станом на початок в податкового (звітного) року.

Оскільки пп. 39.2.1.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України встановлює саме факт сплати податку на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна) у якості обов'язкової ознаки контрольованих операцій, то його відсутність виключає можливість віднесення операцій платника податку до контрольованих.

Відповідно до Реєстру податкових накладних, які формують податкові зобов'язання з податку на додану вартість, за період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року Товариство з обмеженою відповідальністю Сватівська олія реалізувало Товариству з обмеженою відповідальністю Агрекс товарів/послуг на суму 59 772 113, 41 грн. без ПДВ та отримало у відповідності до Реєстру податкових накладних, які формують податковий кредит з податку на додану вартість, за період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року товарів/послуг на суму 11 250 645,00 грн. без ПДВ.

В 2013-2014 році Товариство з обмеженою відповідальністю Сватівська олія надавала ТОВ Агрекс послуги з переробки давальницької сировини (насіння соняшнику), послуги з транспортного експедіювання вантажів, послуги за договорами комісії з відправки вантажів територією України, послуги з навантаження вантажів, здійснювало купівлю - продаж товарів і та інші.

До господарських операцій між Товариством з обмеженою відповідальністю Сватівська олія та ТОВ Агрекс здійснених за 2013-2014 рік застосовувалася ставка податку на додану вартість 20%, передбачена п. 10, підрозділу 2, розділу XX «Перехідних положень» Податкового Кодексу України. Операцій звільнених від сплати податку на додану вартість, або операцій які оподатковувались за ставкою 0% між ними в період за 2013-2014 рік не було, що було підтверджено сторонами у судовому засіданні.

Крім того, з аналізу пп. 39.2.1.1 Податкового Кодексу України випливає, що на предмет належності до "контрольованих операцій" в такому разі мають аналізуватися саме господарські операції, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами.

При віднесенні господарських операцій до "контрольованих операцій" повинно бути проаналізовано ставку податку на додану вартість за результатами здійснення господарських операцій саме між сторонами по операції.

Всього ТОВ Сватівська олія та ТОВ Агрекс здійснили між собою за період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року господарські операції на загальну суму 70 972 758, 40 грн. без урахування ПДВ, однак ці операції не мають ознак контрольованих у розумінні вимог Податкового кодексу, оскільки по ним використовувалась ставка податку 20%, відтак, нарахування штрафних санкцій за цей період є протиправним.

Відповідно до приписів ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст.72 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Враховуючи вищевикладене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про протиправність застосування до товариства штрафних санкцій та прийняття податкового повідомлення-рішення Головним управлінням ДФС у Луганській області № НОМЕР_1 від 22 червня 2017 року.

Згідно до вимог Кодексу адміністративного судочинства України підставами для скасування рішення є порушення судом норм матеріального чи процесуального права.

З врахуванням викладеного, суд дійшов до висновку про наявність підстав для скасування постанови суду першої інстанції згідно ст. 202 Кодексу адміністративного судочинства України з прийняттям нової постанови про відмову у задоволенні позовних вимог.

На підставі наведеного, керуючись статтями 184, 195, 196, 198, 202, 205, 207, 211, 212, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Луганській області задовольнити частково.

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» - задовольнити.

Постанову Луганського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2017 року № 812/978/17 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» до

Головного управління ДФС у Луганській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № НОМЕР_1 від 22 червня 2017 року - скасувати.

Прийняти нову постанову.

Позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» до Головного управління ДФС у Луганській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № НОМЕР_1 від 22 червня 2017 року задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Луганській області № НОМЕР_1 від 22 червня 2017 року про застосування до Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» штрафних (фінансових) санкцій (штрафи) у сумі 709 500,00 грн.

Стягнути з Головного управління ДФС у Луганській області судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень в сумі 22 349 (двадцять дві тисячі триста сорок дев'ять гривень) 25 копійок на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» (код ЄДРПОУ 25368994).

Вступну та резолютивну частини постанови прийнято в нарадчій кімнаті та проголошено в судовому засіданні 06 грудня 2017 року.

Повний текст постанови виготовлено 11 грудня 2017 року.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів після набрання законної сили судовим рішенням суду апеляційної інстанції, а в разі складення в повному обсязі відповідно до статті 160 цього Кодексу - з дня складення в повному обсязі.

Судді

Т.Г.Арабей

ОСОБА_6

ОСОБА_7