

# ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

## У Х В А Л А

і м е н е м У к р а ї н и

06 грудня 2017 року

справа № 804/5049/17

**Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:  
головуючого судді: Кругового О.О. суддів: Прокопчук Т.С. Шлай А.В.**

**за участю секретаря судового засідання: Горшкова В.В.**

**за участю:**

**представників відповідача: ОСОБА\_1, ОСОБА\_2,**

**представника позивача: ОСОБА\_3.**

**розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Дніпро апеляційну скаргу  
Головного управління ДФС у Дніпропетровській області**

**на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29 серпня  
2017 року у справі №804/5049/17 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю  
«КЛУБ ЧИПСІВ» до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про  
скасування податкового повідомлення - рішення,-**

### **В С Т А Н О В И В :**

08 серпня 2017 року товариство з обмеженою відповідальністю «КЛУБ ЧИПСІВ» звернулось до суду з адміністративним позовом в якому просило: визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення рішення від 27 квітня 2017 року №0004651407, прийняте ГУ ДФС у Дніпропетровській області.

Адміністративний позов обґрунтовано тим, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення від 27.04.2017 року №0004651407 винесено відповідачем на підставі акту від 03.04.2017 року №3347/04-36-14-07/39368433, за висновками якого встановлено порушення підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39, пункту 120.3 статті 120 Податкового кодексу України, а саме неподання звіту за 2015 рік про контрольовані операції. За твердженнями позивача, нарахування штрафних санкцій відповідачем у даному випадку є необґрунтованим та безпідставним оскільки, за відповідне порушення позивачем вже сплачені штрафні санкції згідно з податковим повідомленням-рішенням від 19.09.2016 року №0006271400. До 1 січня 2017 року Податковим кодексом України не були встановлені строки, в які платник податків повинен був подати названий звіт після застосування штрафних санкцій, та не була встановлена відповідальність за таке порушення. Окрім того, у підпункті 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України вказано про право, а не обов'язок платника податків подати уточнюючий звіт. Тому, податкове повідомлення-рішення від 27.04.2017 року №0004651407 суперечить вимогам чинного законодавства та підлягає скасуванню.

Постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29 серпня 2017 року адміністративний позов задоволено: визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення рішення від 27 квітня 2017 року №0004651407, винесене Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області.

Не погодившись з рішенням суду першої інстанції відповідач звернувся з апеляційною скаргою, в якій посилаючись на порушення судом вимог норм матеріального та процесуального права просить оскаржувану постанову скасувати та прийняти нову постанову про відмову в задоволенні позову.

Апеляційна скарга обґрунтована тим, що у разі встановлення контролюючим органом фактів неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансферного ціноутворення, у т.ч. за 2013-2015 звітні роки та застосування до 01.01.2017 року штрафу (штрафів) згідно із п. 120.3 ст. 120 ПК, після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати такого штрафу, контролюючим органом, починаючи з 01.01.2017 року мають застосовуватись штрафні санкції, передбачені абз. 7 п. 120.3 ст. 120 ПК України. Також, заявник зазначає, що п. 11 підрозділу 10 розділу ХХ «Перехідні положення» ПК визначено, що штрафні санкції за наслідками перевірок застосовуються у розмірах, передбачених законом, чинним на день прийняття рішень щодо застосування таких санкцій, в свою чергу припис ст. 58 Конституції України в даному випадку не підлягають застосуванню, оскільки вказана ст. Конституції регулює дію застосування Закону в часі до фізичних, а не до юридичних осіб.

Дослідивши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, перевіrivши правильність застосування судом першої інстанції при прийнятті оскаржуваного судового рішення норм матеріального та процесуального права, суд вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Судом першої інстанції встановлено та матеріалами справи підтверджено, що на підставі направлення від 21.03.2017 року №7036/14-05 та наказу від 20.03.2017 року №1511 Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області, згідно з підпунктом 75.1.2 пункту 75.1 статті 75, підпункту 78.1.15 пункту 78.1 статті 78 Податкового кодексу України, проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ Клуб Чіпсів з питань дотримання вимог податкового законодавства в частині не повного декларування контрольованих операцій у поданому звіті про контрольовані операції за 2015 рік після застосування штрафних санкцій (а.с. 4).

За результатами проведеної перевірки складено акт №3347/04-36-14-07/39368433 від 03.04.2017 року, відповідно до висновків якого, встановлено порушення позивачем підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України у зв'язку з не включенням до податкового звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України (а.с. 40).

Згідно акту перевірки від 03.04.2017 року №3347/04-36-14-07/39368433:

- Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області з 05.09.2016 року по 06.09.2016 року проводилась документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ Клуб Чіпсів з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства України за період з 01.01.2015 року по 31.12.2015 року в частині не повного декларування контрольованих операцій у поданому звіті про контрольовані за 2015 рік на загальну суму 63256 грн.;

- грошове зобов'язання, визначене за результатами позапланової виїзної перевірки податковим повідомленням-рішенням від 19.09.2016 року №0006271400, сплачено ТОВ Клуб Чіпсів платіжним дорученням №272 від 12.10.2016 на суму 632,56 грн.;

- перевіркою ТОВ Клуб Чіпсів встановлено факт неподання уточнюючого звіту про контрольовані операції за 2015 рік, а саме не задекларовано контрольовані операції за 2015 рік проведені з SRL EL-PASSO (Республіка Молдова) з надання товару на безоплатній основі

на суму 63256 грн., в порушення вимог підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України (а.с. 39-40).

На підставі акту №3347/04-36-14-07/39368433 від 03.04.2017 року відповідачем винесено оскаржуване податкове повідомлення-рішення від 27.04.2017 року №0004651407 про застосування штрафних (фінансових) санкцій на суму 560370 грн. (а.с.41).

Правомірність та обґрунтованість податкового повідомлення рішення №0004651407 про застосування штрафних (фінансових) санкцій на суму 560370 грн. є предметом спору переданого на вирішення суду.

Вирішуючи спір між сторонами та задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що до позивача не може бути застосовано штрафні санкції, передбачені ст. 120.3 ПК України, оскільки порушення мало місце в 2016 році, а стаття, яка передбачає відповідальність за вказане правопорушення набрала законної сили лише з 01 січня 2017 року.

Суд апеляційної інстанції вирішуючи спір між сторонами виходить з наступного.

Згідно з пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 ПК України, в редакції, чинній на час подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік (29.04.2016 року), платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

З 01.01.2017 року набрала чинності нова редакція названої норми, відповідно до якої платники податків, які у звітному році здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 жовтня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

У звіті про контрольовані операції зазначається інформація про всі контрольовані операції, здійснені платником податків у звітному періоді.

У разі якщо платником податку виявлено, що у раніше поданому звіті про контрольовані операції інформація надана не в повному обсязі, містить помилки або недоліки, такий платник податків має право подати:

новий звіт до закінчення граничного строку подання звіту про контрольовані операції за такий самий звітний період;

уточнюючий звіт у разі його подання після закінчення граничного строку для відповідного звітного періоду.

Подання платником податку уточнюючого звіту про контрольовані операції не звільняє від відповідальності, передбаченої підпунктом 120.3 статті 120 цього Кодексу.

Платник податків під час проведення документальних перевірок не має права подавати уточнюючий звіт про контрольовані операції.

Тобто, новою редакцією передбачена можливість виявлення платником податків надання у звіті інформації не в повному обсязі або допущення помилок або недоліків, у зв'язку з чим надано право подати або новий або уточнюючий звіт. При цьому зазначено і про те, що подання уточнюючого звіту не звільняє від відповідальності платника податку.

Таким чином, можливість подання уточнюючого або нового звіту передбачена законодавством з 01.01.2017 року, а тому неможливим є застосування нової редакції пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 ПК України до правовідносин, які мали місце у 2016 році, тобто у період, коли законодавцем не було врегульовано питання внесення виправлень (або подання нового звіту) до вже поданих звітів, *не визначено відповідно і строків їх подання*, в тому числі за 2015 рік.

Відтак, оскільки в 2016 році позивач не був наділений правом подавати уточнюючий звіт до вже поданого звіту по контрольованим операціям за 2015 рік, необґрунтованим є висновок відповідача про те, що ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ» порушило 30-денний граничний строк подання уточнюючого звіту в 2016 році, не може вказаний висновок відповідача слугувати і передумовою для застосування до підприємства штрафних санкцій передбачених абз. 7 п. 120.3 ст. 120 ПК України в 2017 році.

Більш того, на думку суду апеляційної інстанції заслуговують на увагу доводи ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ» з приводу того, що відповідно до приписів ПК України, підприємство наділене правом подавати уточнюючий звіт про контрольовані операції лише в разі якщо самостійно виявить недоліки або помилки у вже поданому звіті.

Між тим, як вбачається з акту перевірки підставою для висновку про порушення позивачем вимог п.39.4 ст.39 ПК України слугувало те, що Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області з 05.09.2016 року по 06.09.2016 року проводилась документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ Клуб Чіпсів з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства України за період з 01.01.2015 року по 31.12.2015 року в частині не повного декларування контрольованих операцій у поданому звіті про контрольовані за 2015 рік на загальну суму 63256 грн.. Грошове зобов'язання, визначене за результатами позапланової виїзної перевірки податковим повідомленням-рішенням від 19.09.2016 року №0006271400, сплачено ТОВ Клуб Чіпсів платіжним дорученням №272 від 12.10.2016 на суму 632,56 грн.. Після сплати грошового зобов'язання ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ» не було подано до ГУ ДФС у Дніпропетровській області уточнюючий звіт про контрольовані операції на суму 63256 грн..

Отже, саме контролюючим органом було виявлено суму відхилень по контрольованим операціям за 2015 рік зазначеним у звіті, поданому позивачем в 2016 році. Тобто, в даному випадку не відбулось самостійного виявлення платником помилок або темностей у вже поданому звіті, такі неточності та помилки, а саме: неповне відображення у звіті всіх сум по контрольованим операціям за 2015 рік, було виявлено контролюючим органом під час перевірки, за наслідками якої нараховано штрафні санкції.

Також, суд апеляційної інстанції враховує й те, що ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ» було оскаржено в судовому порядку наказом від 20.03.2017 року №1511 Головного управління ДФС у Дніпропетровській області, про проведення перевірки ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ» згідно з підпунктом 75.1.2 пункту 75.1 статті 75, підпункту 78.1.15 пункту 78.1 статті 78 Податкового кодексу України, яка оформлена актом 3347/04-36-14-07/39368433, на підставі якої прийняте податкове повідомлення - рішення.

Так, постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 03 травня 2017 року, залишеною без змін ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного

суду від 09 серпня 2017 року, скасовано наказ №1511 від 20.03.2017 року про проведення документальної позапланової перевірки ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ».

Під час розгляду справи суди першої та апеляційної інстанції дійшли висновку, що можливість подання уточнюючого або нового звіту передбачена з 01.01.2017 року, а тому заслуговують на увагу доводи позивача щодо неможливості застосування нової редакції пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 ПК України до правовідносин, які мали місце у 2016 році, тобто у період, коли законодавцем не було врегульовано питання внесення виправлень (або подання нового звіту) до вже поданих звітів, в тому числі за 2015 рік. З огляду на це, суди дійшли висновку про відсутність у відповідача правових підстав для проведення перевірки на підставі пп.78.1.15 п.78.1 ст.78 ПК України із застосуванням нової редакції пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 ПК України, а тому суд першої інстанції прийшов до вірних висновків про задоволення позовних вимог.

Тобто, наказ про проведення перевірки позивача, за наслідками якої прийнято оскаржуване ППР, був визнаний незаконним та скасований в судовому порядку, також судами було встановлено відсутність у позивача підстав для проведення перевірки.

Вказане, у своїй сукупності, свідчить на користь достатності підстави для задоволення позовних вимог ТОВ «КЛУБ ЧИПСІВ» про скасування податкового повідомлення рішення №0004651407, прийнятого ГУ ДФС у Дніпропетровській області.

Таким чином, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що постанова суду першої інстанції є законною та обґрунтованою та підстави для її зміни або скасування, в межах доводів апеляційної скарги, відсутні.

Керуючись ч. 3 ст. 160, ст. 195, ст. 196, ст. 198, ст. 200, ст. 205, ст. 206 КАС України, суд, -

**у х в а л и в :**

Апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Дніпропетровській області залишити без задоволення.

Постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29 серпня 2017 року у справі №804/5049/17 залишити без змін.

Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту проголошення але може бути оскаржена в касаційному порядку протягом двадцяти днів відповідно до ст. 212 КАС України.

**Головуючий: О.О. Круговий**

**Суддя: Т.С. Прокопчук**

**Суддя: А.В. Шлай**