



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 826/15865/16

Головуючий у 1-й інстанції:
Огурцов О.П.

Суддя-доповідач: Файдюк В.В.

ПОСТАНОВА

Іменем України

06 червня 2017 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

Головуючого судді Файдюка В.В.

суддів: Літвіної Н.М.

Чаку Є.В.

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 квітня 2017 року у справі за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Комтел" до Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

В С Т А Н О В И В :

Товариство з обмеженою відповідальністю "Комтел" звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 04 серпня 2016 року №0813140301.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 квітня 2017 року даний адміністративний позов - задоволено.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції відповідач подав апеляційну скаргу, в якій, вказуючи на неповне з'ясування судом обставин справи, що мають значення для справи, порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, просив оскаржуване рішення скасувати та ухвалити нове про відмову в задоволенні позову.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників сторін, перевіrivши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає до задоволення з наступних підстав.

В період з 13 липня 2016 року по 19 липня 2016 року Головним управлінням Державної фіскальної служби України у м. Києві проведено позапланову виїзну документальну перевірку ТОВ "Комтел" з питань правомірності віднесення господарських операцій, проведених платником податків за 2015 рік, до контрольованих та неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

За результатами перевірки складено акт № 245/1/26-15-14-03-01/30856848 від 25 липня 2016 року, яким встановлено порушення підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) щодо неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

ТОВ "Комтел" до Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві було подано заперечення на акт № 245/1/26-15-14-03-01/30856848 від 25 липня 2016 року, за результатами розгляду яких листом № 17555/10/26-15-14-03-01 від 04 серпня 2016 року повідомлено про те, що висновки акту перевірки залишено без змін.

04 серпня 2016 року на підставі акту № 245/1/26-15-14-03-01/30856848 прийнято податкове повідомлення - рішення № 0813140301, яким застосовано адміністративний штраф та інші санкції в розмірі 365 400,00 грн.

За результатами адміністративного оскарження цього рішення воно залишено без змін.

Вважаючи висновки податкового органу необґрунтованими, а прийняте на їх підставі податкове повідомлення-рішення протиправним, позивач звернувся до суду першої інстанції з даним позовом.

Задовольняючи позовні вимоги позивача, суд першої інстанції вказував на необґрунтованість доводів контролюючого органу щодо необхідності позивачу подавати звіт про контрольовані операції.

В обґрунтування вимог апеляційної скарги зазначає, що приймаючи зазначену постанову суд першої інстанції дійшов до помилкових висновків, які призвели до неправильного вирішення справи, неповно з'ясував всі обставини справи, що мають значення при вирішенні спору, невірно застосував до спірних правовідносин вимоги матеріального та процесуального права. Вважає, що під час спірних правовідносин відповідач діяв у спосіб та у межах, визначених чинним законодавством. Вказує, що відповідно до чинного законодавства та враховуючи, що загальна сума проведених операцій позивача з ООО «Траст Медиа» за період з 01 січня 2015 року по 16 вересня 2015 року склала 8 712 678,39 грн., тобто операція з підприємством не резидентом перевищує 5 млн. грн., а також враховуючи, що річний дохід позивача перевищує 50 млн. грн., що підтверджується поданою до податкового органу декларацією з податку на прибуток підприємств за 2015 рік - вказані господарські операції є контрольованими. Проте, позивачем на час проведення перевірки звіт про контрольовані операції за 2015 рік до контролюючого органу не надався.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам та фактам, колегія судді звертає увагу на наступне.

Згідно пп. [39.2.1.2](#) пп. [39.2.1 Податкового кодексу України](#) (в редакції [Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення податкового контролю за трансфертним ціноутворенням" № 72-VIII від 28 грудня 2014 року](#)) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України. Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включеній до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

Відповідно до пп. [39.2.1.7](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;

обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Відповідно до [пп. 39.4.2 Податкового кодексу України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Судом встановлено, що ТОВ «Комтел» протягом 2015 року відповідно до укладених контрактів №2015-11 від 20 травня 2015 року та №23-7/15 від 23 липня 2015 року здійснювало господарські операції з відвантаження студійного обладнання для телебачення на користь ООО «Траст Медиа» (Киргизька Республіка) на загальну суму 397 943,78 дол США (8 712 678,39 грн).

Відповідно до [розпоряджень Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2013 року №1042-р](#) та [від 14 травня 2015 року №449-р](#) Киргизька Республіка входить до переліку держав (територій), які відповідають критеріям до 15 вересня 2015 року, установленим [пп.39.2.1.1 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до ІС «Податковий блок» ТОВ «Комтел» подано до ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві податкову декларацію з податку на прибуток підприємства від 29 лютого 2016 року №9276398064, в рядку 01 «Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку» якої задекларовано 58 857 277,00 грн.

Зазначені господарські операції контролюючий орган вважав такими, що віднесені до контрольованих, а отже зазначав про обов'язок Товариства подати за 2015 рік звіт про такі операції.

Апеляційний суд погоджується з такою позицією відповідача, оскільки господарські операції між ТОВ «Комтел» та ООО «Траст Медиа» (Киргизька Республіка) відповідають умов, визначеним [статтею 39 ПК України](#), а саме: річний дохід платника податків перевищує 50 мільйонів гривень (за даними податкової звітності складає 58 857 277,00 грн) за відповідний податковий (звітний) рік та обсяг таких господарських операцій платника податків з контрагентом перевищує 5 мільйонів гривень (складає 8 712 678,39 грн) за відповідний податковий (звітний) рік.

Таким чином, позивач в розумінні вимог [пп.39.4.2](#) п. [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) є платником податків, який зобов'язаний подавати Звіт про контрольовані операції.

Слід також зазначити, що висновок суду першої інстанції про передчасність обов'язку подання звіту про контрольовані операції не відповідає дійсності, оскільки відповідна норма діяла з 01 січня 2015 року, тобто більше року до дати виникнення обов'язку позивача подати звіт, який виник з 01 січня 2016 року.

Отже, висновки податкового органу щодо порушень позивачем податкового законодавства є правомірними.

Відповідно до [п.120.3 статті 120 ПК України](#), неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4 статті 39 цього Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу, зокрема, у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції.

За таких підстав, колегія суддів вважає, що нарахування відповідачем за оскаржуваним податковим повідомленням-рішенням від 04 серпня 2016 року №0813140301 штрафних санкцій є правомірним.

На підставі викладеного, колегія суддів приходить до висновку, що при прийнятті оскаржуваного рішення відповідач діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені чинним законодавством.

Висновки суду першої інстанції про наявність підстав для задоволення позовних вимог не відповідають обставинам справи, внаслідок чого рішення суду ухвалено не у відповідності до норм матеріального права, яке регулює спірні правовідносини.

Отже при винесенні оскаржуваної постанови судом першої інстанції було допущено порушення норм матеріального права, що призвело до невірною по суті вирішення справи.

Згідно до [статті 202 КАС України](#) - підставами для скасування постанови або ухвали суду першої інстанції та ухвалення нового рішення є, зокрема, невідповідність висновків суду обставинам справи та порушення норм матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи або питання.

Керуючись ст. ст. [160](#), [198](#), [202](#), [205](#), [207](#), [212](#), [254 КАС України](#) суд,

ПОСТАНОВИВ :

Апеляційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві - задовольнити.

Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 квітня 2017 року - скасувати та ухвалити нову.

В задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "Комтел" до Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення - відмовити.

Постанова набирає законної сили в порядку, встановленому [статтею 254 КАС України](#) та може бути оскаржена безпосередньо до адміністративного суду касаційної інстанції в порядку і строки, встановлені [статтею 212 КАС України](#).

Головуючий суддя:

Файдюк В.В.

Судді:

Літвіна Н.М.

Чаку Є.В.