



## КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 826/15059/16

Головуючий у 1-й інстанції:

Літвінова А.В

Суддя-доповідач: Бабенко К.А

### У Х В А Л А

Іменем України

15 серпня 2017 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуючого судді Бабенка К.А., суддів: Кобаля М.І., Файдюка В.В., секретаря Антоненко К.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» на Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 травня 2017 року за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» до Державної фіскальної служби України, Головного управління ДФС у Волинській області про визнання дій протиправними, скасування Рішень та Наказу, -

### В С Т А Н О В И В:

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 травня 2017 року у задоволенні позову відмовлено.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, Позивачем подано апеляційну скаргу, в якій він просить судове рішення суду першої інстанції скасувати та прийняти нове судове рішення, яким його позов задовольнити в повному обсязі.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників Сторін, перевіrivши доводи апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційну скаргу слід залишити без задоволення, а Постанову суду першої інстанції - без змін з наступних підстав.

Як вбачається з Наказу Відповідача - Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області, «Про проведення документальної

позапланової виїзної перевірки ТОВ «А-ТЕРА» від 04.08.2016 року №921, на підставі п.п. [78.1.15](#) п. [78.1](#) ст. [78 Податкового кодексу України](#), у зв'язку з неподанням Позивачем звіту про контрольовані операції за 2015 рік, визначено провести його документальну позапланову виїзну перевірку з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік терміном 5 робочих днів з 05.08.2016 року.

У зв'язку з відмовою Позивача від проведення документальної або фактичної перевірки за наявності законних підстав для її проведення або відмову від допуску посадових осіб контролюючих органів Відповідачем - Головним управлінням Державної фіскальної служби у Волинській області, прийнято Рішення про застосування адміністративного арешту майна платника податків від 11.08.2016 року №1, яким застосовано умовний адміністративний арешт майна Позивача.

Позивачем оскаржено Наказ Відповідача - Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області, «Про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «А-ТЕРА» від 04.08.2016 року №921 (а.с.32-36).

Відповідачем - Державною фіскальною службою України, Рішенням «Про розгляд скарги» від 09.09.2016 року № 19585/6/99-99-14-01-02-15 (а.с.69-71) дії Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області щодо видання Наказу від 04.08.2016 року №921 «Про проведення документальної позапланової виїзної перевірки товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» визнано правомірними та такими, що відповідають вимогам податкового законодавства.

Також Позивачем подано Скаргу на Рішення Відповідача - Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області, «Про застосування адміністративного арешту майна платника податків» від 11.08.2016 року №1 (а.с.48-52), за результатами розгляду якої Відповідачем - Державною фіскальною службою України, Рішенням «Про розгляд скарги» від 12.09.2016 року № 19596/6/99-99-14-01-02-15 (а.с.73) повідомлено Позивача про повернення скарги заявнику у зв'язку з відкриттям Волинським окружним адміністративним судом провадження у справі №803/1214/16 за позовом Головного управління Державної фіскальної служби України у Волинській області до Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» про підтвердження обґрунтованості умовного адміністративного арешту майна та накладення арешту коштів на рахунках.

Згідно з п.п. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75 Податкового кодексу України](#), документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим Кодексом податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового

договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків.

Документальна позапланова перевірка не передбачається у плані роботи контролюючого органу і проводиться за наявності хоча б однієї з обставин, визначених цим Кодексом.

Документальною виїзною перевіркою вважається перевірка, яка проводиться за місцезнаходженням платника податків чи місцем розташування об'єкта права власності, стосовно якого проводиться така перевірка.

Відповідно до п.п. [78.1.15.](#) п. [78.1.](#) ст. [78 Податкового кодексу України](#), документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

Згідно з п.п. [94.2.3.](#) п. [94.2.](#) ст. [94 Податкового кодексу України](#), арешт майна може бути застосовано, якщо платник податків відмовляється від проведення документальної або фактичної перевірки за наявності законних підстав для її проведення або від допуску посадових осіб контролюючого органу.

Відповідно до п. [94.6.](#) ст. [94 Податкового кодексу України](#), керівник контролюючого органу (його заступник) за наявності однієї з обставин, визначених у пункті [94.2](#) цієї статті, приймає рішення про застосування арешту майна платника податків.

Згідно з п. [94.10.](#) ст. [94 Податкового кодексу України](#), арешт на майно може бути накладено рішенням керівника контролюючого органу (його заступника), обґрунтованість якого протягом 96 годин має бути перевірена судом.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 30.03.2017 року у справі №803/1214/16 за позовом Головного управління ДФС у Волинській області до Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА», за участю Третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні Позивача - Львівського управління офісу великих платників податків ДФС про підтвердження обґрунтованості умовного адміністративного арешту майна та

накладення арешту коштів на рахунках, провадження у справі закрито; роз'яснено Позивачу, що повторне звернення з тією самою позовною заявою не допускається.

Як зазначено в мотивувальній частині зазначеної Ухвали, позов подано у зв'язку з відмовою Відповідача від проведення у нього документальної позапланової перевірки з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік та допуску посадових осіб Позивача за наявності законних підстав для її проведення. У подальшому Товариство з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» звернулося до Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області з Листами від 27.01.2017 року №б/н, від 04.02.2017 року №б/н, у яких повідомило про готовність допустити працівників Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області до проведення документальної позапланової перевірки щодо подання та повноти звіту про контрольовані операції за 2015 рік. На підставі Направлень від 21.02.2017 року №00000425, № 00000426, виданих відповідно до Наказу від 21.02.2017 року №307, посадовими особами Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області у період з 22.02.2017 року по 28.02.2017 року було проведено позапланову виїзну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складено Акт перевірки від 01.03.2017 року №415/03-20-14-07/38181454. Перевірку проведено з відома та в присутності посадових осіб Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА». Таким чином, відбулося примирення сторін, оскільки Товариство з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» допустило працівників Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області до проведення документальної позапланової виїзної перевірки та відповідно відпала необхідність підтвердження обґрунтованості умовного адміністративного арешту майна та накладення арешту коштів на рахунках Відповідача.

У зв'язку з наведеним, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, що оскаржений Позивачем Наказ Відповідача - Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області, «Про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «А-ТЕРА» від 04.08.2016 року №921 та Рішення про застосування адміністративного арешту майна платника податків від 11.08.2016 року №1 вичерпали свою дію та не породжують для Позивача будь-яких негативних юридичних наслідків.

Щодо позовних вимог про визнання протиправними та скасування рішень Відповідача - Державної фіскальної служби України, від 09.09.2016 року №19585/6/99-99-14-01-02-15 та від 12.09.2016 року №19596/6/99-99-14-01-02-15 «Про розгляд скарг», колегією суддів встановлено наступне.

Відповідно до частини першої [ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України](#), кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи

бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Таким чином до адміністративного суду вправі звернутися кожна особа, яка вважає, що її право чи охоронюваний законом інтерес порушено чи оспорюється. Водночас, відповідно до зазначених норм право особи на звернення до адміністративного суду обумовлено суб'єктивним уявленням особи про те, що її право чи законний інтерес потребує захисту, однак обов'язковою умовою здійснення такого захисту судом є наявність відповідного порушення права або законного інтересу на момент звернення до суду.

При цьому неодмінною ознакою порушення права особи є зміна стану її суб'єктивних прав та обов'язків, тобто припинення чи неможливість реалізації її права та/або виникнення додаткового обов'язку.

Отже, рішення суб'єкта владних повноважень є таким, що порушує права і свободи особи в тому разі, якщо, по-перше, таке рішення прийнято суб'єктом владних повноважень поза межами визначеної законом компетенції, а по-друге, оспорюване рішення є юридично значимим, тобто таким, що має безпосередній вплив на суб'єктивні права та обов'язки особи шляхом позбавлення можливості реалізувати належне цій особі право або шляхом покладення на цю особу будь-якого обов'язку.

У зв'язку з тим, що Рішення про результати розгляду скарг не є юридично значимими для Позивача, оскільки не мають безпосереднього впливу на суб'єктивні його права та обов'язки шляхом позбавлення можливості реалізувати належне йому право або шляхом покладення на нього будь-якого обов'язку, вони не породжують для нього будь-яких негативних юридичних наслідків.

Зазначене узгоджується з правовою позицією Вищого адміністративного суду України, викладеною зокрема в Ухвалі від 22.06.2015 року у справі № 2а/0370/675/11, у Постановах від 12.01.2015 року у справі № 2а/0470/2350/11 та від 20.05.2015 року у справі №2а-6970/12/1370.

З урахуванням викладеного, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, щодо відсутності підстав для задоволення адміністративного позову.

Згідно зі [ст. 200 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Судом першої інстанції правильно встановлено обставини справи, судові рішення ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права,

за таких підстав, апеляційна скарга залишається без задоволення, а Постанова суду першої інстанції - без змін.

Керуючись ст.ст. [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [254](#) [Кодексу адміністративного судочинства України](#), колегія суддів, -

**УХВАЛИЛА:**

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «А-ТЕРА» залишити без задоволення, а Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 травня 2017 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складення її в повному обсязі безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Ухвалу складено у повному обсязі 18.08.2017 року.

Головуючий суддя

Бабенко К.А.

Судді:

Кобаль М.І.

Файдюк В.В.