



Справа № 815/207/16

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 березня 2016 року

м.Одеса

Одеський окружний адміністративний суд в складі:

головуючого судді: Самойлюк Г.П.,

при секретарі: Піньковській О.С.

сторін:

позивач: Головка І.В. (представник за довіреністю)

відповідач: Тарановський Р.В. (представник за довіреністю)

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Одесі справу за адміністративним позовом приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» до Арцизької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № 0000552200 від 31.12.2015р., -

На підставі ч. 3 [ст. 160 Кодексу адміністративного судочинства України](#) в судовому засіданні 23 березня 2016 року проголошено вступну та резолютивну частини постанови.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До суду надійшов адміністративний позов приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» до Арцизької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області, в якому позивач просить визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми «Р» № 0000552200 від 31.12.2015р. про збільшення суми грошових зобов'язань за платежем адміністративні та штрафні санкції у розмірі 365 400, 00 грн., прийняте на підставі акту про результати позапланової виїзної документальної перевірки приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» з питань здійснення платником податків контрольованих операцій по факту подання/неподання звіту про контрольовані операції, а також повноти відображення в ньому контрольованих операцій, проведених протягом 2014 року № 454/15-07-22-01-35434347; стягнути судовий збір.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що за результатами документальної планової виїзної перевірки складено акт, висновки якого базуються на припущеннях і не враховують докази та відомості щодо господарської діяльності приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» в період, який перевірявся, та, відповідно податкове повідомлення-рішення № 0000552200 від 31.12.2015р. а протиправним та підлягає скасуванню, а покладення на позивача відповідальності у вигляді штрафних санкцій є безпідставним та таким, що суперечить діючому законодавству.

У судовому засіданні представник позивача, посилаючись на обставини, викладені у позовній заяві, підтримав позовні вимоги у повному обсязі та просив їх задовольнити.

Представник відповідача в судовому засіданні проти задоволення позову заперечував з підстав, викладених у письмових запереченнях (а.с. 83-85), зазначивши, що оскаржувані податкові повідомлення-рішення прийнято на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією України](#) та [Податковим кодексом України](#).

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, оцінивши надані учасниками судового процесу докази в їх сукупності, проаналізувавши положення чинного законодавства, суд,-

ВСТАНОВИВ:

Арцизькою об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області на підставі пп.[20.1.4](#) п. [20.1](#) ст.[20](#), пп.[75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#), пп.[78.1.15](#) п.[78.1](#) ст.[78](#), п.[82.2](#) ст.[82](#) [Податкового кодексу України](#), наказу Арцизької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області № 376 від 18.11.2015р., № 391 від 02.12.2015р. проведено позапланову виїзну перевірку підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» з питань здійснення платником податків контрольованих операцій по факту подання/неподання звіту про контрольовані операції, а також повноти відображення в ньому контрольованих операцій, проведених протягом 2014 року.

За наслідками перевірки складено акт №454/15-07-22-01-35434347 від 16.12.2015р. «Про результати позапланової виїзної документальної перевірки приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» код за ЄДРПОУ 35434347 з питань здійснення платником податків контрольованих операцій по факту подання/неподання звіту про контрольовані операції, а також повноти відображення в ньому контрольованих операцій, проведених протягом 2014 року», (а.с. 17-34), відповідно до висновків якого встановлено порушення:

п.[39.4.2](#) п.39 ст. [39](#) [Податкового кодексу України](#) (у редакції, що діяла до 1 січня 2015 року) в частині не включення до звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції по «Planexin Trading LLP», Великобританія за 2014 рік.

За результатами перевірки прийнято податкове повідомлення-рішення форми «Р» № 0000552200 від 31.12.2015р., яким приватному підприємству «БЕССАРАБІЯ-В» збільшено суму грошових зобов'язань за платежем «адміністративні та штрафні санкції» у розмірі 365 400, 00 грн. (а.с. 35).

Позивач, не погоджуючись з зазначеним рішенням податкового органу, звернувся з позовом до суду, в якому просить його скасувати.

Відповідно до ч. 2 [ст. 19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Частиною 1 [ст. 9 КАС України](#) встановлено, що суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до пп. [20.1.4](#) п. [20.1](#) ст. [20 Податкового кодексу України](#) контролюючі органи мають право проводити відповідно до законодавства перевірки і звірки платників податків (крім Національного банку України), у тому числі після проведення процедур митного контролю та/або митного оформлення.

Пунктом [75.1](#) ст. [75 ПК України](#) передбачено, що контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки. Камеральні та документальні перевірки проводяться контролюючими органами в межах їх повноважень виключно у випадках та у порядку, встановлених цим Кодексом, а фактичні перевірки - цим Кодексом та іншими законами України, контроль за дотриманням яких покладено на контролюючі органи.

Згідно пп. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#) документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим Кодексом податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків.

Документальна позапланова перевірка не передбачається у плані роботи контролюючого органу і проводиться за наявності хоча б однієї з обставин, визначених цим Кодексом.

Документальною виїзною перевіркою вважається перевірка, яка проводиться за місцезнаходженням платника податків чи місцем розташування об'єкта права власності, стосовно якого проводиться така перевірка.

Відповідно до вимог пп. [78.1.15](#) п. [78.1](#) ст. [78](#) документальна позапланова перевірка здійснюється у разі неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

За приписами п. [82.2](#) ст. [82 Податкового кодексу України](#) продовження строків проведення перевірок, визначених у [статті 78 цього Кодексу](#), можливе за рішенням керівника контролюючого органу не більш як на 10 робочих днів для великих платників податків, щодо суб'єктів малого підприємництва - не більш як на 2 робочих дні, інших платників податків - не більш як на 5 робочих днів.

Судом встановлено, що копію наказу Арцизької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області № 376 від 18.11.2015р. та направлення на перевірку вручено під розписку бухгалтеру приватного

підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» Голдевській Тетяні Євгеніївні. Згідно наказу Арцизької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області № 391 від 02.12.2015р. перевірка продовжувалась. Копію наказу про продовження перевірки вручено під розписку бухгалтеру приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» Голдевській Тетяні Євгеніївні.

Судом встановлено, що підставою для прийняття податкового повідомлення-рішення № 0000552200 від 31.12.2015р. є виявлені під час проведення перевірки порушення п.[39.4.2](#) п.39 ст. [39 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до п. [39.2.1.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) (у редакції до 01.01.2015р.) контрольованими операціями є господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами-нерезидентами.

Господарські операції, передбачені підпунктами [39.2.1.1](#), [39.2.1.2](#) п. [39.1](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), визначаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Згідно пп. [39.2.1.2](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) контрольованими операціями є господарські операції, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), в якій ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні, або який сплачує податок на прибуток (корпоративний податок) за ставкою на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні. Перелік таких держав (територій) затверджується Кабінетом Міністрів України. Цей перелік держав (територій) центральний орган, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, публікує щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок публікується протягом трьох місяців з моменту такої зміни.

Підпунктом [39.2.1.3](#) пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) передбачено, що у разі коли в державі (на території) реєстрації такого нерезидента встановлено більш, ніж одну ставку податку на прибуток (корпоративного податку), платником податку подається довідка (або її нотаріально засвідчена копія), що підтверджує обрану нерезидентом ставку податку на прибуток (корпоративного податку), встановлену у державі його реєстрації, до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, у строки, визначені підпунктом [39.4.2](#) цієї статті для подання звіту про контрольовані операції.

Положеннями пп.[39.2.1.4](#) п.[39.2](#) ст.[39 ПК України](#) встановлено, що господарські операції, передбачені у підпунктах [39.2.1.1](#) і [39.2.1.2](#) цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік.

Таким чином, для віднесення господарських операцій з нерезидентами до контрольованих необхідним є одночасне виконання двох умов:

- сторона операції-нерезидент, зареєстрований у державі (на території), в якій ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсотків нижче, ніж в Україні (якщо в державі (на території) реєстрації такого нерезидента встановлено одну ставку податку на прибуток (корпоративного податку), або сторона операції-нерезидент сплачує

податок на прибуток (корпоративний податок) за ставкою на 5 і більше відсотків нижчою, ніж в Україні (якщо в державі (на території) реєстрації такого нерезидента встановлено більше, ніж одну ставку податку на прибуток (корпоративного податку);

- загальна сума операцій (по кожному контрагенту окремо) дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Дотримання зазначених умов вказує на здійснення платником податків контрольованої операції, а отже, встановлює для нього обов'язки з використання методів визначення трансфертної ціни та складання і подання відповідних документів податкового контролю.

Крім того, [розпорядженням Кабінету Міністрів України №1042-р від 25.12.2013 р.](#) затверджено Перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, до якого не включено, зокрема, Великобританію.

Згідно акту перевірки №454/15-07-22-01-35434347 від 16.12.2015р., приватне підприємство «БЕССАРАБІЯ-В» у 2014 році здійснювало господарські операції з експорту олії соняшникової нерафінованої, олії ріпакової нерафінованої, шроту соняшникового гранульованого з нерезидентом «Planexin Trading LLP» (Великобританія), загальна сума яких перевищує 50 мільйонів гривень (а.с. 24).

Згідно акту перевірки відповідач, враховуючи, що доходи партнерства з обмеженою відповідальністю не оподатковувались на території Великобританії та до перевірки не надавалась довідка, що підтверджує обрану нерезидентом ставку податку на прибуток (корпоративний податок), то відповідно ставка податку на прибуток (корпоративний податок) для «Planexin Trading LLP» на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні. З урахуванням наведеного відповідачем зроблено висновок, що відповідно до пп. [39.2.1.3](#) пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) (у редакції до 01.01.2015р.) операції між приватним підприємством «БЕССАРАБІЯ-В» та «Planexin Trading LLP» є контрольованими.

Також, відповідачем зазначено, що ДФС України листом №15204/7/99-99-12-01-03-17 від 27.04.2015 р. «Про оподаткування партнерств з обмеженою відповідальністю на території Великобританії» повідомлено про отримання від компетентного органу Великобританії відповіді №0000323 від 12.03.2015 р. стосовно оподаткування у Великобританії Партнерств з обмеженою відповідальністю (LLP). Так, згідно змісту відповіді компетентного органу Великобританії доходи Партнерства з обмеженою відповідальністю (Limited liability Partnerships) не оподатковуються на території Великобританії, оподатковується кожний партнер за його часткою прибутку в партнерстві.

Відповідно до пп. [39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня, наступного року, за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Відповідно до п. [120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#) (із змінами, внесеними [Законом України №609-VIII від 15.07.2015 р. «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо трансфертного ціноутворення»](#)) неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду

контрольовані операції відповідно до вимог п.[39.4](#) ст.[39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції;

1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;

3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом [39.4.6](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Як вбачається з матеріалів справи, приватним підприємством «БЕССАРАБІЯ-В» (Україна, Арцизький район, с. Холмське, вул. Радянська, 59; код ЄДРПОУ 35434347) Продавець) укладено контракти з «Planexin Trading LLP» (Registered Address UNIT 5 OLYMPIA INDUSTRIAL ESTATE, COBURG ROAD, LONDON, ENGLAND, N22 6TZ, United Kingdom) (Покупець), відповідно до яких продавець зобов'язується продати, а покупець прийняти та оплатити на умовах контракту сиру нерафіновану пресовану олію з насіння соняшника українського походження урожаю 2013 - 2014 років.

Перевіркою встановлено, що загальна сума здійснених експортних операцій приватним підприємством «БЕССАРАБІЯ-В» з «Planexin Trading LLP» складає 302335175,62 грн. (а.с. 33). Позивачем не спростовано вказане.

Сторонами визнається, що загальна сума таких операцій ПП «БЕССАРАБІЯ-В» з «Planexin Trading LLP» перевищує 50 мільйонів гривень (без податку на додану вартість) за відповідний календарний рік, відтак, зазначені обставини в силу приписів ч.3 [ст. 72 КАС України](#) не потребують доказування.

Зі змісту акта перевірки вбачається, що відповідач, встановивши, що доходи «Planexin Trading LLP» не оподатковуються на території Великобританії та до перевірки не надано довідки, що підтверджує обрану нерезидентом ставку податку на прибуток (корпоративний податок), дійшов висновку, що операції між приватним підприємством «БЕССАРАБІЯ-В» з «Planexin Trading LLP» є контрольованими, відтак має місце порушення позивачем п.[39.4.2](#) п.39 ст. [39 Податкового кодексу України](#) в зв'язку з не включенням інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції по «Planexin Trading LLP» за 2014 рік.

За приписами ст.ст. [69, 70 Кодексу адміністративного судочинства України](#) доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування.

Суд вважає необґрунтованим посилання позивача на лист «Planexin Trading LLP» № 0134 від 23.02.2016р. та переклад до вказаного листа (а.с. 105-106) як на докази, що підтверджують факт реєстрації учасників «Planexin Trading LLP» на території Республіки Домінікана. Так, лист наданий представником позивача не є офіційним документом компетентного органу та не надає суду можливості встановити наявність або відсутність обставин, якими обґрунтовуються вищевказані твердження позивача, відтак останній є неналежним доказом.

Відповідно до приписів [ст. 39 Податкового кодексу України](#) платники податків, які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані надавати звіт про контрольовані операції. При прийнятті рішення суд враховує, що позивачем не надано довідки (або її нотаріально засвідченої копії), що підтверджує ставку податку на прибуток (корпоративного податку).

За таких обставин, розглянувши справу в межах заявлених позовних вимог, на підставі наданих сторонами доказів, суд вважає, що позивач не довів суду ті обставини, на які він посилався в обґрунтування своїх позовних вимог про скасування податкового повідомлення-рішення № 0000552200 від 31.12.2015р, в зв'язку з чим позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Відповідно до ч.1 [ст.11 Кодексу адміністративного судочинства України](#) розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Частиною 1 [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Згідно з ч.1 [ст.69](#) та ч.1 [ст.70 Кодексу адміністративного судочинства України](#) доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування.

[Статтею 86 Кодексу адміністративного судочинства України](#) встановлено, що суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Відповідно до ч.1 [ст.9 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Згідно зі [ст.159 Кодексу адміністративного судочинства України](#) судові рішення повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відтак, приймаючи до уваги вищевикладене та оцінюючи наявні у матеріалах справи письмові докази в їх сукупності, суд доходить висновку, що позовні вимоги приватного

підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» неправомірні, безпідставні, не ґрунтуються на приписах чинного законодавства, отже задоволенню не підлягають.

Відповідно до ч. 1, 3 [ст. 94 КАС України](#) якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа. Якщо адміністративний позов задоволено частково, судові витрати, здійснені позивачем, присуджуються йому відповідно до задоволених вимог, а відповідачу - відповідно до тієї частини вимог, у задоволенні яких позивачеві відмовлено. Враховуючи, що суд відмовляє у задоволенні позовних вимог, здійснені позивачем судові витрати з відповідача не стягуються.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. [2](#), [7](#), [8](#), [9](#), [11](#), [71](#), [86](#), [159-164](#), [167 КАС України](#), суд -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову приватного підприємства «БЕССАРАБІЯ-В» до Арцизької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № 0000552200 від 31.12.2015р., - відмовити повністю.

Постанова може бути оскаржена до Одеського апеляційного адміністративного суду через Одеський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги в десятиденний строк з дня її проголошення, копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після закінчення апеляційного розгляду справи.

Повний текст постанови виготовлено та підписано 28.03.2016р.

Суддя:

Г.П. Самойлюк

28 березня 2016 року.